

MRA og sannheten

MRA — Moralsk Opprustnings selsomme propagandateknikk slår ut i full blomst i det svar to av bevegelsens menn — Audun Magnus og Leif Hovelsen — gir «Nordlys» i bladet mandag 29. juli.

Innledningsvis: Brig. N, Troms Landforsvar og deres forhold til Moralsk Opprustning. MRA-mennene sier at Brig. N's pressemelding er korrekt. For Brig. N's vedkommende vil vi si det samme men meldingen inneholder da heller ikke stort annet enn oppramsing av de direktiver som ble gitt MRA i Indre Troms, ikke den måte MRA fulgte direktivene på. Når det gjelder utlån av utstyr, var det DKN og ikke Brig. N. som lånte MRA telt og senger. Dette har de to herrer behendig fortiet i sitt svar til «Nordlys». Hvem taler sant, «Nordlys» som i detaljer har beskrevet forholdet MRA/Forsvaret, eller MRA som fortier halvparten og vel så det?

Videre henviser MRA til oberst Bergs uttalelse i Dagbladet. Hva sier oberst Berg? Jo: «Jeg mener vi tok et klart standpunkt overfor Moralsk Opprustning. — Jeg tror ikke MRA har gått utenfor de direktiver som ble gitt for at de kunne vise sine forestillinger her oppe. Direktivene var så strenge at et annet alternativ hadde vært å forby virksomheten.»

Oberst Berg tror ikke. «Nord-

lys» vet at soldatene ble utsatt for direkte propaganda fra MRAs side, at MRA benyttet sine «teaterforestillinger» til politisk mistenkeliggjørelse og at reklamen for MRA's forestillinger har vært av langt videre omfang enn den som f. eks. blir Riksteatret til del. Dette er til dags dato ikke motbevist, bare bekreftet gjennom innlegg «Nordlys» har fått fra soldathold. Hvor er sannheten?

«Like usanne og oppdiktete er de uttalelser om Brigadens sjef og Hjemmevernets (Heimevernets) sjef som i «Nordlys» 26/7 er blitt tillagt Moralsk Opprustning.» skriver MRA.

Hva er usant og oppdiktet? «Nordlys» har hentet sine opplysninger fra absolutt pålitelig hold, bl. a. brigadesjefen selv. Kan MRA motbevise det? Hvem skulle gitt slike uttalelser om de to militære sjefers begeistring for MRA — bevegelsens motstandere kanskje? Er velferdsassistenten på Setermoen plutselig blitt motstander av MRA? («Nordlys» vil her beklage en feil som er begått, idet vi har forvekslet velferdsassistenten med velferdsoffiseren. Sistnevnte er på ferie og har intet med denne sak å gjøre.)

Så over til det klassiske eksempel på MRA's hensynsløse utnyttelse av menneskers navn i sin

propaganda. Vi nevnte konkret Mahatma Gandhi. Hva er MRA's motbevis? Kun en lang rekke referanser, hvorav ikke en eneste uttalelse stammer direkte fra Mahatmaens egen munn. Det er henvisninger til «Nærmeste medarbeidere», «privatsekretærer», «sønner» og «sønnesønner» og «yndlingssalmer» og alt mulig annet, bare ikke Gandhi selv. Snodig, ikke sant? Det skulle vel ikke være på samme måte et par militære sjefer i Troms er blitt «svært begeistret»? Det er spørsmål man uvegerlig stiller seg stiller seg når man kjenner litt til MRA's propaganda.

Det kan dokumenteres hauger av tvilsom og løgnaktig propaganda fra MRA's side. Løgnaktigheten ytrer seg i første rekke gjennom småfusker og halvsannheter, slik det fremgår av foranstående redegjørelse. Det er overdrivelser av egen godhet og egne gjerninger, det er demagogisk satteteknikk og utnyttelse av menneskers godtroenhet.

Til slutt: «Nordlys» har aldri angrepet ytringsfriheten. Vi har aldri sagt at «det skal være forbudt å stå for moralske og åndelige verdier i dette land osv.» Det er den groveste forvrengning av våre artikler når Magnus og Hovelsen uttrykker seg på denne måten. Et typisk eksempel på MRA's utuktige omgang med sannheten.

Vi har kun angrepet MRA for hva bevegelsen egentlig er, vi har

Forts. siste side (10)

NORDLYS - 31.7.63 - S.2

(10)

kun benyttet vår frihet til å si de ting vi ønsker, ikke forhindret andre fra å bruke sin frihet. Men vi finner det utålelig at et samfunnsmessig organ som forsvaret, bevisst eller ubevisst skal gi særfordeler til en bevegelse som beviselig driver propaganda for meget bestemte formål. Forøvrig skulle Magnus og Hovelsens egen kompromitterende artikkel være det beste bevis for at pressefriheten er levende i dette land.